

2461-IBPB-1-3.4510.51.2017.1.SK - Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Rodzaj dokumentu	interpretacja indywidualna
Sygnatura	2461-IBPB-1-3.4510.51.2017.1.SK
Data	2017.05.04
Autor	Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej
Temat	Podatek dochodowy od osób prawnych --> Zwolnienia przedmiotowe
Istota interpretacji	W zakresie ustalenia, czy Spółka oraz Agencja mogą zostać uznani za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (pytanie oznaczone we wniosku nr 2).

Na podstawie art. 13 § 2a, art. 14b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1948 ze zm.), Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy, przedstawione we wniosku z 30 stycznia 2017 r. (data wpływu 6 lutego 2017 r.), o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku dochodowego od osób prawnych m.in. w zakresie ustalenia, czy Spółka oraz Agencja mogą zostać uznani za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (pytanie oznaczone we wniosku nr 2) – **jest nieprawidłowe**.

UZASADNIENIE

W dniu 6 lutego 2017 r. wpłynął do tutejszego organu wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej podatku dochodowego od osób prawnych m.in. w zakresie ustalenia, czy Spółka oraz Agencja mogą zostać uznani za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny:

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Spółka”) jest spółką prawa handlowego, w której większościowym wspólnikiem jest fundusz inwestycyjny zamknięty aktywów niepublicznych (dalej zwany: „Funduszem”), wpisany do rejestru funduszy inwestycyjnych. Fundusz posiada 78,35% udziałów w kapitale zakładowym Spółki. Fundusz zarządzany jest przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych, w którym całość udziałów posiada Bank Gospodarstwa Krajowego. Bank Gospodarstwa Krajowego jest państwowym bankiem rozwoju.

Fundusz uzyskał przymiot wspólnika spółki na mocy umowy z 12 stycznia 2016 r. przeniesienia przez Agencję wszystkich udziałów w kapitale zakładowym spółki do funduszu inwestycyjnego zamkniętego aktywów niepublicznych w ramach zapisów na certyfikaty inwestycyjne serii c.

Spółka dokonuje transakcji z Agencją polegających na:

- sprzedaży i dystrybucji przez Spółkę energii elektrycznej na rzecz Agencji,
- usługi eksploatacyjna oświetlenia ulicznego świadczona przez Spółkę na rzecz Agencji,
- usługi administrowania sse przez Agencję na rzecz Spółki,
- dzierżawa majątku Agencji (nieruchomość i obiekty na cele energetyczne) na rzecz Spółki na potrzeby prowadzonej przez spółkę działalności gospodarczej.

Jedynym akcjonariuszem Agencji jest Skarb Państwa.

W związku z powyższym opisem zadano m.in. następujące pytanie:

Czy Spółka oraz Agencja mogą zostać uznani za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ust. 4 i 5b ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych? (pytanie oznaczone we wniosku nr 2)

Zdaniem Wnioskodawcy, Spółka i Agencja nie mogą być uznane za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ust. 4 updop. W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że skoro Agencja nie jest już wspólnikiem Spółki to literalna wykładnia zapisu art. 11 ust. 4 updop, prowadzi do wniosku, że nie można uznać Agencji i Spółki za podmioty powiązane.

Ponadto, zważywszy na okoliczność, że jak wskazano w uzasadnieniu stanowiska Wnioskodawcy do pyt. 1, Spółka i Fundusz nie mogą zostać uznane za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ust. 4 updop, w opisanym stanie faktycznym nie znajdzie zastosowania art. 11 ust. 5b updop. Pomimo zatem udziału Skarbu Państwa w wielkości 100% w kapitale zakładowym Agencji, jak i pełnej własności Skarbu Państwa w stosunku do Banku Gospodarstwa Krajowego, Agencja i Spółka nie mogą zostać uznane za podmioty powiązane w rozumieniu art. 11 ust. 4 updop.

W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego uznaje się za nieprawidłowe.

Na wstępie wskazać należy, że tutejszy organ w interpretacji indywidualnej Znak: 2461-IBPB-1-3.4510.50.2017.1.SK dotyczącej pytania Nr 1 uznał stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe stwierdzając, że Spółka i Fundusz są podmiotami powiązanymi.

Definicja podmiotów powiązanych została umieszczona w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1888 ze zm., dalej: „updop”). I tak, jeżeli:

1. osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwana dalej „podmiotem krajowym”, bierze udział bezpośrednio lub pośrednio w zarządzaniu przedsiębiorstwem położonym poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w jego kontroli albo posiada udział w kapitale tego przedsiębiorstwa, albo
2. osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwana dalej „podmiotem zagranicznym”, bierze udział bezpośrednio lub pośrednio w zarządzaniu podmiotem krajowym lub w jego kontroli albo posiada udział w kapitale tego podmiotu krajowego, albo
3. ta sama osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej równocześnie bezpośrednio lub pośrednio bierze udział w zarządzaniu podmiotem krajowym i podmiotem zagranicznym lub w ich kontroli albo posiada udział w kapitale tych podmiotów

- i jeżeli w wyniku takich powiązań zostaną ustalone lub narzucone warunki różniące się od warunków, które ustaliłyby między sobą niezależne podmioty, i w wyniku tego podatnik nie wykazuje dochodów albo wykazuje dochody niższe od tych, jakich należałoby oczekiwać, gdyby wymienione powiązania nie istniały – dochody danego podmiotu oraz należny podatek określa się bez uwzględnienia warunków wynikających z tych powiązań.

Jak stanowi art. 11 ust. 4 updog, przepisy ust. 1-3a stosuje się odpowiednio, gdy:

1. podmiot krajowy bierze udział bezpośrednio lub pośrednio w zarządzaniu innym podmiotem krajowym lub w jego kontroli albo posiada udział w kapitale innego podmiotu krajowego, albo
2. ta sama osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej równocześnie bezpośrednio lub pośrednio bierze udział w zarządzaniu podmiotami krajowymi lub w ich kontroli albo posiada udział w kapitale tych podmiotów.

Zgodnie z art. 11 ust. 5a updog, posiadanie udziału w kapitale innego podmiotu, o którym mowa w ust. 1 i 4, oznacza sytuację, w której dany podmiot bezpośrednio lub pośrednio posiada w kapitale innego podmiotu udział nie mniejszy niż 25%.

Na gruncie powyższych regulacji, dwa podmioty mogą zostać uznane za powiązane, jeżeli jedno z nich bierze udział bezpośrednio lub pośrednio z zarządzaniu, kontroli lub kapitale drugiego podmiotu. Co więcej możliwe jest również uznanie podmiotów za powiązane, gdy te same osoby bezpośrednio lub pośrednio biorą udział w zarządzaniu, kontroli albo posiadają udział w kapitale tych podmiotów (w tym przypadku chodzi o pozostawanie obu tych podmiotów pod wspólną kontrolą określonych osób).

Z przedstawionego we wniosku stanu faktycznego wynika m.in., że udziałowcem w Spółce jest Fundusz Inwestycyjny, który posiada 78,35% udziałów w kapitale zakładowym Spółki. Fundusz uzyskał przymiot wspólnika spółki na mocy umowy przeniesienia przez Agencję wszystkich udziałów w kapitale zakładowym spółki do funduszu inwestycyjnego zamkniętego. Fundusz zarządzany jest przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych, w którym całość udziałów posiada Bank Gospodarstwa Krajowego. Bank Gospodarstwa Krajowego jest państwowym bankiem rozwoju stanowiącym własność Skarbu Państwa. Jedynym akcjonariuszem Agencji jest Skarb Państwa.

Zatem, z powyższego wyraźnie wynika, że ta sama osoba prawna (Skarb Państwa) bierze pośrednio udział w kontroli Wnioskodawcy i bezpośrednio w kontroli Agencji, co wypełnia przesłankę wskazaną w art. 11 ust. 4 pkt 2 updog, do uznania Wnioskodawcy i Agencji za podmioty powiązane.

Zatem, stanowisko Wnioskodawcy należy uznać za nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 14na Ordynacji podatkowej przepisów art. 14k–14n nie stosuje się, jeżeli stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe będące przedmiotem interpretacji indywidualnej stanowi element czynności będących przedmiotem decyzji wydanej:

1. z zastosowaniem art. 119a;
2. w związku z wystąpieniem nadużycia prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Interpretacja dotyczy zaistniałego stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie zaistnienia zdarzenia.

Nadmienić należy, że w zakresie pytań oznaczonych we wniosku nr 1 i 3 zostały wydane odrębne rozstrzygnięcia.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4a, 35-016 Rzeszów, po uprzednim wezwaniu na

piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.). Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach – art. 47 ww. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Jednocześnie, zgodnie art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy) na adres: Krajowa Informacja Skarbowa, ul. Teodora Sixta 17, 43-300 Bielsko-Biała.