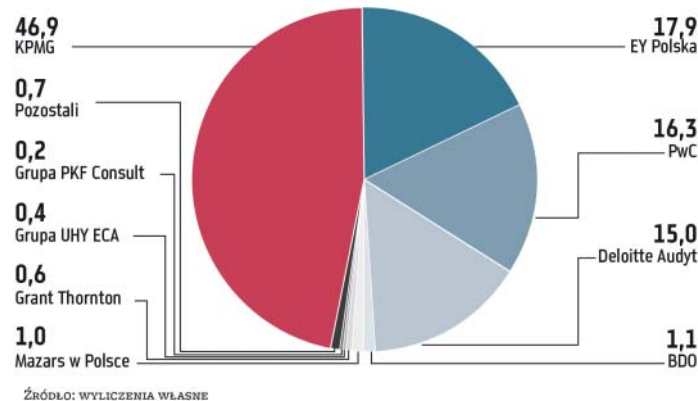
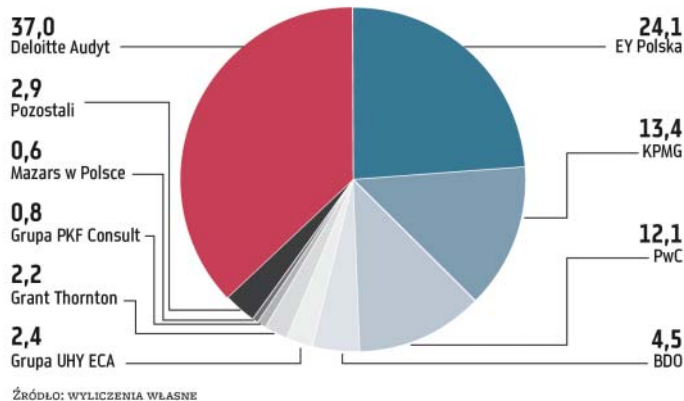


**PODZIAŁ RYNKU POD WZGLĘDEM WARTOŚCI AKTYWÓW
BADANYCH FIRM (PROC.)**

**PODZIAŁ RYNKU POD WZGLĘDEM PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY
BADANYCH FIRM (PROC.)**


cyjne cenowo niż firmy z tzw. wielkiej czwórki – podsumowuje Biel.

Garść ciekawych statystyk

Najwięcej giełdowych spółek w 2018 r. przebadano EY. Jeśli szacowalibyśmy udziały rynkowe, bazując na tym właśnie parametrze, to na tego audytora przypada 12,2 proc. całego giełdowego tortu. Na drugim miejscu, z udziałem niższym o 2 pkt proc., mamy Deloitte Audyt, a na trzecim Grupę UHY ECA z 9,2 proc. Tuż za nią uplasowały się BDO i PwC, a ponad 5-proc. udziałem mogą się jeszcze pochwalić dwie firmy: Grant Thornton i KPMG. W sumie na firmy z wielkiej czwórki przypada niespełna 38 proc. rynku – przypomnijmy – mierzonego liczbą przebadanych spółek. To około 2 pkt proc. mniej niż rok wcześniej.

Natomiast zupełnie inny obraz rynku zobaczymy, gdy pod uwagę weźmiemy parametry badanych spółek, czyli ich przychody, aktywa bądź wartość księgową. W tej pierwszej kategorii liderem jest Deloitte, a za nim są EY Polska, KPMG i PwC. Na wielką czwórkę przypada niemal 87 proc. rynku, z czego aż 37 proc. na samo Deloitte.

Z kolei gdybyśmy szacowali rynek pod względem wartości księgowej badanych firm, to przewaga największych czterech firm jest jeszcze większa – łącznie mają niemal 93 proc., a najwięcej przypada na EY. Natomiast KPMG jest zdecydowanym liderem w zakresie badania spółek o największych aktywach.

Te statystyki nie powinny dziwić, bo trudno sobie wyobrazić, by mały audytor badał sprawozdania finansowe rozbudowanych grup kapitałowych wchodzących np. w skład WIG20.

Polskie przepisy vs. świat

Polski przedsiębiorca, który chciałby czytać wszystkie nowe akty prawne, musiałby w 2018 r. poświęcić na to jedną godzinę i 57 minut każdego dnia roboczego – wyliczyła firma Grant Thornton. Wprawdzie „produkcja” prawa w Polsce spowolniła, ale wciąż jest kilkakrotnie wyższa niż w latach 90.

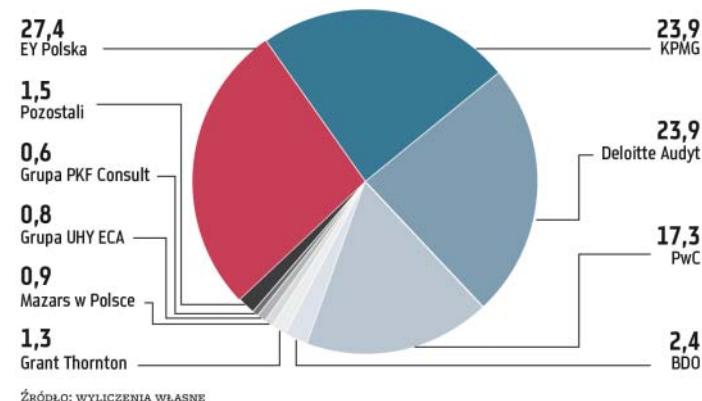
Prawdziwa rewolucja dotknęła w ostatnich dwóch latach m.in. branży audytorów. Unijne rozporządzenie miało ujednoczyć ten obszar, ale zawarte w nim możliwości wyboru spowodowały, że de facto w każdym kraju obowiązują teraz inne przepisy, co powoduje ogromne komplikacje dla audytorów i badanych spółek.

Piotr Sokółowski, partner w dziale audytu Deloitte Audyt, wskazuje, że dla usług dodatkowych niebędących audytem większość krajów Unii Europejskiej przyjęła regulacje bez wprowadzania obostrzeń. Jedynie Polska, Holandia i Francja zastosowały bardziej restrykcyjne regulacje, z czego w dwóch pierwszych obowiązuje tzw. biała lista, co oznacza, że katalog usług dodatkowych jest ograniczony wyłącznie do usług z tej listy. – Nawet w Stanach Zjednoczonych audytorzy spółek notowanych na NYSE mogą świadczyć przynajmniej wybrane usługi podatkowe, doradcze, due diligence. Jedynie usługi prawne i tzw.

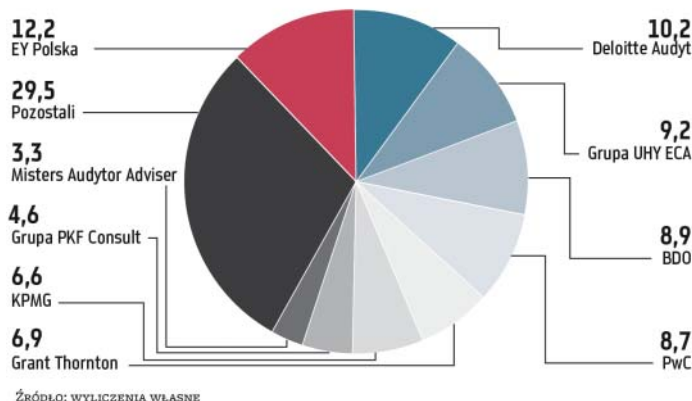
RANKING FIRM AUDYTUJĄCYCH SPÓŁKI GIEŁDOWE (dane w mln zł)

Poz. 2019	Poz. 2018	Audytor	Punkty	Przychody badanych firm	Wartość badanych spółek
1	1	EY Polska, Warszawa	32,5	159 574	137 571
2	1	Deloitte Audyt, Warszawa	31,5	244 668	119 802
3	2	KPMG, Warszawa	30,2	88 757	119 816
4	4	PwC, Warszawa	29,8	80 347	86 937
5	3	BDO, Warszawa	29,4	29 761	12 037
6	6	Grupa UHY ECA, Kraków	28,5	15 955	3 836
7	5	Grant Thornton, Poznań	27,7	14 526	6 470
8	5	Grupa PKF Consult, Warszawa	25,7	5 344	2 886
9	7	Mazars w Polsce, Warszawa	25,3	3 986	4 617
10	8	KPFK dr Piotr Rojek, Katowice	22,0	2 495	1 023
10	13	B-Think Audit, Poznań	22,0	1 232	916
11	12	Grupa HLB w Polsce	21,5	2 150	562
12	11	4Audyty, Poznań	21,2	1 428	577
13	9	Misters Auditor Adviser, Warszawa	20,6	936	169
14	10	Grupa CSWP, Warszawa	18,2	598	641
15	14	Grupa PRO Audit, Kraków	16,7	1 991	252
16	15	WBS Audyt, Warszawa	16,1	629	321
17	20	Polska Grupa Audytorska, Warszawa	15,8	1 709	200
18	16	BGGM Audyt, Warszawa	14,5	910	326
19	22	Polinvest-Audit, Kraków	13,5	1 071	431
20	19	Revision-Rzeszów, Rzeszów	12,3	1 187	289
21	24	Grupa REWIT, Gdańsk	11,8	542	320
21	30	Firma Audytorska INTERFIN, Kraków	11,8	316	309
22	17	Morison Ksi w Polsce	11,1	280	99
23		Polscy Biegli sp. z o.o., Warszawa	9,6	17	140
24	18	Grupa ISP Modzelewski i Wspólnicy, Warszawa	8,6	681	149
25		Grupa Gumulka, Katowice	8,1	90	80
26	27	Book-Keeper, Bielsko-Biała	7,5	188	198
27		Poland Audit Services	6,5	368	174
28	26	Doradca Auditors, Gdańsk	5,2	142	51
29	34	KBR Czupryniak i Wspólnicy, Łódź	3,2	74	18
30	33	Eureka Auditing, Poznań	2,2	4	18
31		KPW Audytor	1,5	49	15

Źródło: wyliczenia własne

**PODZIAŁ RYNKU POD WZGLĘDEM WARTOŚCI KSIĘGOWEJ
BADANYCH FIRM (PROC.)**


Źródło: wyliczenia własne

**PODZIAŁ RYNKU POD WZGLĘDEM LICZBY BADANYCH FIRM
(PROC.)**


Źródło: wyliczenia własne

OPINIA
Monika Skórka

audit partner w RSM Poland



Audytor jednostek zaufania publicznego jest traktowany jak badanie o podwyższonym ryzyku nie bez powodu. Większe wymagania – zarówno wobec samych spółek, jak i ich audytorów – wynikają przede wszystkim z faktu, że dane zawarte w sprawozdaniach, a także informacje ujęte w sprawozdaniu biegłego rewidenta przekładają się bezpośrednio na kurs notowań akcji, a dla mniejszych inwestorów często są jedynym źródłem da-

nym o spółce giełdowej. Nie rozpatrywałbym jednak współpracy ze spółkami giełdowymi w kategoriach prestiżu – to po prostu audyt bardziej wymagający niż badanie podmiotów funkcjonujących poza giełdą. Dodatkowe wymogi ustawowe i regulacyjne wobec audytorów spółek giełdowych oraz fakt, że wyniki audytu trafiają do większej liczby interesariuszy, sprawiają, że badanie wymaga szerszej wiedzy merytorycznej i branżowej, znajomości zasad funkcjonowania rynków, a także niejednokrotnie zaangażowania specjalistów spoza obszaru rachunkowości i finansów. To wszystko – wraz z koniecznością stosowania Międzynarodowych Standardów Badania – spowodowało, że liczba firm

audytorskich zainteresowana współpracą z JZP zmniejszyła się na przestrzeni ostatnich lat, co z kolei wpłynęło na zahamowanie negatywnego trendu spadku cen w branży. Z drugiej strony, współpracując z JZP, musimy pamiętać, że braki lub zaniechania w zakresie realizacji zadań ustawowych przez audytora mogą skutkować surowymi karami od Komisji Nadzoru Finansowego bądź Audytowego. O tym, jak ważny dla jednostek zaufania publicznego jest dobrze wykonany audyt, mogliśmy przekonać się niedawno. W przypadku nieodpowiednio zidentyfikowanego ryzyka oraz błędnie wydanej opinii lista poszkodowanych może sięgać tysięcy osób. © FOT. MAT. PRAS.